**Анализ**

**Всероссийских проверочных работ по \_русскому языку в 5-ых классах МБОУ СОШ № 24**

Дата: 14.09.2020

Учитель: Гулян К.А 5АВ Лукьянченко Н.С. 5Б

Характеристика проверочной работы.

Назначение ВПР по русскому языку — оценить уровень общеобразовательной подготовки

обучающихся 4 класса в соответствии с требованиями ФГОС.

Вариант проверочной работы содержит 15 заданий, в том числе 9 заданий к приведенному тексту для чтения. Задание 7 предполагает запись плана к тексту,15- развернутый ответ

Всего заданий — 15.

Максимальный балл за работу — 38 баллов.

Общее время выполнения работы — 90 мин.

СИСТЕМА ОЦЕНИВАНИЯ РАБОТЫ

«2» от 0-13баллов

«3» от 14-23 баллов

«4» от 24-32баллов

«5» от 33-38 баллов

Правильно выполненная работа по русскому языку оценивалась \_\_38\_\_\_баллами.

Перевод первичных баллов в отметки по «пятибалльной» шкале представлен в таблице

Отметка по пятибальной шкале «2» «3» «4» «5»

Первичные баллы 0 - 13 14 - 23 23- 32 33 - 38

Качественная оценка результатов выполнения проверочной работы по \_русскому языку\_\_\_\_\_\_\_5- а,б,в классах

1. Показатели участия

Всего – 82 (28+27+27) учащихся в классе

Участвовали в ВПР- 75ч. (25+26+24)ч.

Не участвовали по уважительной– 7ч. (2+2+3)ч.

причине по неуважительной причине – 0ч.

Получили

«5» - 2ч. (1ч.+1ч.+0ч.)

Получили

«4» - 55ч. (17ч.+20ч.+18ч.)

Получили

«3» - 16ч. (7ч.+4ч.+5ч.)

Получили

«2» - 2ч. (0ч.+1ч.+1ч.)

Успеваем. Качество знаний Средний балл

5 «А» 1 17 7 0 100% 69% 21%

5 «Б» 1 20 4 1 96% 80% 3,8%

5 «В» 0 18 5 1 69% 69% 4,1%

2. Результаты

Вывод: обучающиеся 5-ых классов в целом справились с предложенной работой и 5в класс показал хороший уровень достижения учебных результатов;

результаты отдельных заданий требуют дополнительной работы по устранению недочётов.

Типичные ошибки:

- Трудности с анализом текста с точки зрения его основной мысли, с передачей ситуации, в

которой уместно использовать определенное выражение, в составлении плана в письменной

форме; распознавание стилистической принадлежности слова и определения лексического

значения слова.

- орфографические ошибки

Причины:

неумение учащихся видеть ошибки, объяснять их

слабое усвоение теоретического материала по темам: «Текст», «Стили речи», «Безударные

гласные в корне слова, проверяемые и не проверяемые ударением»

Характеристика проверочной работы.

Всего учащимся предстояло выполнить 15 заданий по русскому языку. Основным заданием в

первой части проверочной работы стал диктант. Во второй части проверялось умение работать с

текстом и знание системы языка.

На выполнение каждой из частей отводится 45 минут.

В 5 А классе 28 учащихся. Работу выполняли: 1 часть – 27человека , 2 часть – 25 человек.

Итого: проанализировано 25 работ.

Максимальный балл, который можно получить за всю работу – 38 баллов.

Максимум за работу никто не набрал.

В 5 Б классе 27 учащихся. Работу выполняли: 1 часть – 25человек , 2 часть – 25 человек.

Итого: проанализировано 25 работ.

В 5 В классе 27 учащихся. Работу выполняли: 1 часть – 24человек , 2 часть – 24 человек.

Итого: проанализировано 24 работы.

Максимальный балл, который можно получить за всю работу – 38 баллов.

Максимум за работу никто не набрал.

Задания первой части направлены на выявление уровня владения обучающимися базовыми предметными

правописными и учебно-языковыми синтаксическими и морфологическими умениями, а также логическими, общеучебными универсальными действиями.

Задание 1. Диктант.

Первое задание проверяет традиционное базовое умение обучающихся правильно писать текст под диктовку, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Успешное выполнение задания

предусматривает сформированный навык аудирования (адекватное восприятие звучащей речи, понимание на

слух информации, содержащейся в предъявляемом тексте) как одного из видов речевой деятельности.

Задание 2 и 3 задания предполагают знание основных языковых единиц. Эти задания нацелены на выявление уровня владения обучающимися базовыми учебно-языковыми опознавательными умениями.

Задание 2 проверяет умение распознавать и подчеркивать однородные члены в предложении (учебноязыковое синтаксическое опознавательное умение)

Задание 3 п. 1 проверяет умение распознавать и графически обозначать главные члены предложения.

Не справились с заданием - 3 чел.

Задание 3 п. 2 проверяет умение распознавать изученные части речи в предложении (учебноязыковое морфологическое опознавательное умение).

Не справились с заданием –5 «А» - 15ч., 5 «Б»-17ч., 5 «В»- 17ч..

2 часть

Задание 4. Четвёртое задание направлено на проверку умения распознавать правильную орфоэпическую норму.

Не набрали баллов по этому заданию – 5 «А» - 7ч., 5 «Б»-6ч., 5 «В»- 6ч.

Задание 5 Проверяло умение классифицировать согласные звуки в результате частичного фонетического анализа

(учебноязыковые опознавательные и классификационные умения, вместе с тем – 5 задание способствует и проверке коммуникативных универсальных учебных действий).

Не справились с заданием - 5 «А» - 2ч., 5 «Б»-2ч., 5 «В»- 1ч.

Задание 6 В задании 6 на основании адекватного понимания обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации и владения изучающим видом чтения (общеучебные и коммуникативные универсальные учебные действия) проверяются предметные коммуникативные умения распознавать и адекватно

формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Как показали результаты, учащиеся смогли определять главную мысль. Выражают её общими фразами, относящимися к конкретному тексту.

Не справились с заданием - 5 «А» - 4ч., 5 «Б»-3ч., 5 «В»- 2ч.

Задание 7. Задание проверяет предметное коммуникативное умение составлять план прочитанного текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления; вместе с тем задание направлено и на выявление уровня владения общеучебным и универсальными учебными действиями: адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости и соблюдать в плане последовательность содержания текста. При составлении плана текста, учащиеся допускали похожие ошибки, что и в предыдущем задании. Пункты составленных планов учащихся можно отнести к любому тексту с иным содержанием.

Не справились с заданием - 5 «А» - 7ч., 5 «Б»-4ч., 5 «В»- 5ч.

Задание 8. Предполагает адекватное понимание и анализ обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации (общеучебные и логические универсальные учебные действия), на основе которых выявляется способность строить речевое высказывание заданной структуры (вопросительное предложение) в письменной форме (правописные умения); одновременно с этим умение задавать вопрос показывает и уровень владения обучающимися коммуникативными универсальными учебными действиями, а умение преобразовывать воспринятую информацию в речевое высказывание –

Типичная ошибка – невнимательное прочтение задания. Необходимо было сформулировать вопрос по содержанию текста. Учащиеся же пишут ответ на вопрос, который, видимо, был составлен устно.

Не справились с заданием - 5 «А» - 7ч., 5 «Б»-5ч., 5 «В»- 0ч.

Задание 9. Выявляет и уровень учебно-языкового опознавательного умения обучающихся распознавать значениеконкретного слова, используя указанный в задании контекст, и уровень предметного коммуникативногоумения адекватно формулировать значение слова в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. В итоге выходило адекватное значение понятия. Учащиеся вдумчиво выписывали из указанного в задании предложения фразы и слова.

Не справились с заданием - 5 «А» - 2ч., 5 «Б»-0ч., 5 «В»- 0ч.

Задание 10. В задании 10 одновременно проверяется и учебно-языковое умение подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы), и предметное коммуникативное умение, заключающееся в понимании обучающимися уместного употребления близких по значению слов в собственной речи, и коммуникативное универсальное учебное действие, связанное с возможной эквивалентной заменой слов с целью эффективного речевого общения.

Здесь ошибкой большинства стал подбор не синонимов, а однокоренных слов.

Не справились с заданием - 5 «А» - 3ч., 5 «Б»-0ч., 5 «В»- 1ч.

Задание 11. Позволяет выявить уровень учебно-языкового умения классифицировать слова по составу. Заданиенаправлено на выявление уровня владения логическими универсальными учебными действиями: анализ структуры слова, преобразование структурной схемы слова в слово. Похожих заданий в учебнике по русскому языку встречается достаточно, но учащимся трудно их

выполнять.

Не справились с заданием - 5 «А» - 9ч., 5 «Б»-6ч., 5 «В»- 7ч.

Задание 12. Проверяет уровень учебно-языкового умения классифицировать части речи и распознавать их грамматические признаки. Задание направлено на анализ грамматических признаков имен существительных

Не справились с заданием - 5 «А» - 4ч., 5 «Б»-1ч., 5 «В»- 2ч.

Задание 13. Проверяет уровень учебно-языкового умения классифицировать части речи и распознавать их грамматические признаки. Задание направлено на анализ грамматический признаков имен прилагательных. Типичной ошибкой этого задания стало определение грамматических признаков не имён прилагательных, как требуется, а имён существительных, с которыми они связаны.

Не справились с заданием - 5 «А» - 11ч., 5 «Б»-9ч., 5 «В»- 8ч.

Задание 14. Проверяет уровень учебно-языкового умения классифицировать части. Не справились с заданием - 5 «А» - 2ч., 5 «Б»-2ч., 5 «В»- 1ч.

Задание 15. Выявляет уровень владения обучающимися национально-культурными нормами речевого поведения(коммуникативные универсальные учебные действия). Умения востребованы в жизненных ситуацияхмежличностного устного и письменного общения. Малоразвитая речь, недостаточное количество и низкое качество читаемой литературы, отсутствие полноценного общения со старшими привели к тому, что учащиеся показали невысокий уровень выполнения этого задания. Лишь восемь человек справились с поставленной задачей.

**Вывод:**

Анализ результатов выполнения ВПР позволил выделить несколько недостатков в подготовке выпускников начальной школы по русскому языку.

В содержательной линии «Система языка» недостаточно высокий процент выполнения зафиксирован по заданиям базового и повышенного уровня сложности, направленных на оценку следующих планируемых результатов:

 умение давать характеристику (указывать грамматические признаки) имени прилагательного, имени существительного;

 умение проводить морфемный разбора слова;

 умение видеть состав слова

В содержательной линии «Орфография» недостаточно высокий процент выполнения зафиксирован по заданиям базового уровня сложности, направленных на оценку следующих планируемых результатов:

 умение определять наличие в словах изученных орфограмм;

В содержательной линии «Развитие речи» недостаточно высокий процент выполнения зафиксирован по заданиям базового и повышенного уровня сложности, направленных на оценку следующих планируемых

результатов:

 умение определять основную мысль текста ;

 умение составлять план текста ;

 анализировать текст, использовать информацию для практического применения;

 умение владеть нормами речевого поведения

Типичные ошибки:

Наиболее типичными ошибками при написании диктанта были:

 Безударная гласная, проверяемая ударением – 23 чел.

 Запятая при однородных членах предложения – 8 чел.

 Падежное окончание имён существительных – 8 чел.

 Парный по глухости/звонкости – 6 чел.

 Безударная гласная в приставке – 6 чел.

 Безударная гласная, не проверяемая ударением – 6 чел.

 Правописание предлогов – 4 чел.

 Пропуск, замена – 4 чел.

 Падежное окончание имён прилагательных – 3 чел.

 Мягкий знак – показатель мягкости – 3 чел.

 Мягкий знак в –тся, -ться – 3 чел.

 Правописание наречий – 2 чел.

 Заглавная буква в именах собственных – 2 чел.

 Окончание глаголов – 1 чел.

 Разделительный мягкий знак – 1 чел.

 Правописание жи-ши – 1 чел.

|  |
| --- |
| **ФИ учащихся, нуждающихся в коррекции знаний** |
| 50007 |
| 50013 |
| 50017 |
| 50023 |
| 50024 |
| 50025 |
| 50026 |

|  |
| --- |
| **ФИ учащихся, нуждающихся в коррекции знаний** |
| 50040 |
| 50034 |
| 50051 |
| 50052 |
| 50053 |

|  |
| --- |
| **ФИ учащихся, нуждающихся в коррекции знаний** |
| 50082 |
| 50081 |
|  |
| 50070 |
| 50069 |
| 50064 |
| 50061 |
| 50060 |
| 50059 |

Рекомендации:

**Решение:**

1. Лещенко М.В., заместителю директора по УМР, до 11.01.2021 на основании аналитических данных внести изменения в Программу развития универсальных учебных действий.
2. Чередниченко О.В., руководителю ШМО учителей русского языка и литературы, до 11.01.2021 провести внеочередное заседание школьного методического объединения, разработать план работы ШМО в соответствии с предложенным материалом, организовать взаимопосещение уроков русского языка в 5 классах.
3. Гулян К.А., Лукьянченко Н.С., учителям русского языка и литературы, на основании методологического анализа строить уроки русского языка и литературы (текстовый анализ).

4. Гулян К.А., Лукьянченко Н.С., учителям русского языка и литературы осуществлять индивидуальную поддержку учащихся, имеющих трудности в освоении учебного материала, составить план работы с учащимися по устранению дефицитов, учащихся, нуждающихся в коррекции знаний.